

Hodnocení činnosti FONTES RERUM

družstva pro ekonomická, politická a sociální studia

za rok 2006

Družstvo Fontes Rerum zorganizovalo v roce 2006 sedm seminářů. I v toto roce byla činnost družstva zveřejňována průběžně na www stránkách družstva, kde jsou zájemci informováni o termínu a tématu diskuse na jednotlivých seminářích. Následně je na těchto stránkách zveřejňován autentický záznam proběhlé diskuse. Jako případnou doplňující informaci k diskutovanému tématu jsou na stránkách družstva dále zveřejňovány příspěvky, články nebo úvahy, které byly předřečníky na dané téma napsány a publikovány. Dále družstvo pravidelně vydává obsah diskusí na seminářích formou publikací vždy dvou po sobě uskutečněných seminářů.

V průběhu roku byly realizovány následující semináře:

1. dne **2. února 2006** se uskutečnil seminář na téma **Liberalizace světového obchodu** s podtitulem *Co přinese jednání WTO v Hong Kongu? Přispěje k rozvojovým cílům tisíciletí? Pomůže anebo uškodí chudším zemím?*

Jako řečníci k tématu promluvili: Martin Hekrdla (novinář, deník Právo), Miroslav Somol (poradce Ministerstvo průmyslu a obchodu) a Richard Wagner (advokát, advokátní kancelář Pokorný, Wagner & spol.)

V diskusi byl hodnocen probíhající proces stanovení pravidel mezinárodního obchodu. Hovořilo se o přínosech a negativech jak

GATTu, tak i WTO. Jedná o dlouhodobý proces, který má stanovit pravidla pro všechny účastníky a finále tohoto úsilí by mělo podnítit další rozvoj ekonomik. V diskusi se zúčastnění shodli, že konkrétní ustanovení a jednání zatím k významnějšímu pokroku nevedly (tzv. rozvojový deficit v rámci jednání WTO). Liberalizace světového obchodu by měla mimo jiné vést i k usnadnění pozice rozvojových zemí v tomto systému. Míra pozitiv, které mohou získat rozvojové země je determinována zejména dvěma aspekty a to jednak věcným obsahem, zda se podaří v konkrétních formulacích dosáhnout nějakých zvláštních opatření ve prospěch rozvojových zemí jako celku a zároveň zda budou přijata i specifická opatření ve prospěch slabších nebo slabých ekonomik, jejich schopnost využít eventuální výhody, které byly nebo budou pro ně vyjednány. Bylo konstatováno, že v praxi řada málo rozvinutých zemí není v současné době schopna absorbovat všechny výsledky konkrétních závěrů učiněných v jednotlivých kolech WTO nebo dosud nejsou členy této organizace. Ukazuje se značná diferencovanost různých skupin rozvojových zemí a proto vznikl názor, že vzhledem k různorodosti a velmi rozdílné ekonomické síle by nadále neměly rozvojové země vystupovat jako jedna celková skupina s tím, že by řada z nich neměla již využívat zvýhodněný režim. Poukázalo se na to, že do budoucna se bude neustále zmenšovat prostor pro možné preference rozvojových zemí a že tyto země samy by více měly usilovat o vzájemnou pomoc a zlepšení svých pozic rozvojem spolupráce a obchodu mezi sebou. Diskutující uvedli řadu příkladů nepříznivého vývoje výsledků WTO vůči chudým zemím. Hovořilo se o růstu rozdílu mezi bohatými a chudými zeměmi, o tendenci snižovat tarifní překážky obchodu na úkor zvyšování významu netarifních překážek. Diskutovalo se o tom, co přinese vstup Ruska a

Ukrajiny do WTO. Dlouhodobě legitimita WTO klesá, což ukazuje malá úspěšnost posledních ministerských konferencí, ale i zvýšená mobilizace globální občanské společnosti proti WTO.

2. dne **13. dubna 2006** proběhla diskuse na téma: **Perspektivy českého zemědělství**

Svůj názor prezentovali: Zdeněk Jandejsek (generální ředitel RABBIT CZ, a.s.), Zdeněk Lukáš (agrární ekonom, Vídeňský institut pro komparativní studia) a Jan Veleba (president Agrární komory ČR).

České zemědělství do roku 2013 bude fungovat v intencích stávající zemědělské politiky, umožňující ČR mimo dotací využívat i Fond pro zemědělství a venkov, který se zaměřuje i na podporu venkova a života na venkově. EU se v současné době nachází pod tlakem WTO, která prosazuje v rámci budoucnosti světového obchodu rušení dotací, což povede k znesnadnění financování vývozu zemědělských přebytků. Při hodnocení současného vývoje českého zemědělství bylo konstatováno, že došlo k velkému nárůstu výměny zboží zejména mezi sousedními zeměmi, došlo k posílení fenoménu národní měny, což stěžuje exporty a usnadňuje importy. Při srovnání zemí vishegrádské čtyřky má ČR nejnižší podíl zemědělství na HDP a značně nízkou zaměstnanost v tomto odvětví. Velice nízká úroveň mezd nese sice komparativní výhodu, dosahuje se ale nižší produktivita práce. Po vstupu do EU nám vznikají určité problémy se systémem produkčních kvót. V diskusi byl vysloven názor, že české zemědělství po roce 2013 je třeba posuzovat v celkovém kontextu toho, jak budou nastaveny základní pravidla zemědělské politiky. Společná zemědělská politika zaznamenaná v budoucnu velké

změny; snahou EU bude mimo jiné více podporovat druhý pilíř společné zemědělské politiky, tj. rozvoj venkova a daleko méně první pilíř, tj. podporu trhu. Integrace do struktur pokračuje, zvyšuje se podíl na zemědělských a potravinářských trzích EU. Současná výhodná situace vysokých cen zemědělských výrobků v EU ve srovnání se světovými cenami bude do budoucna utlumena zřejmě tlakem WTO na reformu společné zemědělské politiky. To povede k cenové konvergenci na světovou úroveň na straně vstupů, poroste cena půdy u nás, porostou mzdy a dojde k zhoršení cenových relací. Bude třeba udržet stabilitu agrobussinesu vytvořením a prosazováním transparentní státní politiky a to i pro nepotravinářské účely. Je třeba do budoucna vytvářet integrované celky výrobců a zpracovatelů. Byl prezentován praktický příklad integrovaného provozu bez zahraniční účasti, zabývající se všemi chovy, distribucí a zpracováním (RABBIT CZ). Z diskuse a výkladu praktických zkušeností vyplynulo, že takovýto komplexní integrovaný provoz umožňuje kontrolovat celý reprodukční proces, provádět kontrolu toků peněz, kontrolu kvality. Na druhou stranu nese negativa jako náročnost na kvalitu a komplexnost řízení, na zdroje, atd.

3. dne **30. května 2006** proběhl seminář na téma: **Budoucnost české zahraniční politiky** a podtitulem *EU, NATO, V4 a kdo jsou spojenci České republiky?*

V úvodu vystoupili: Petr Drulák (ředitel Ústavu mezinárodních vztahů), Roman Joch (ředitel Občanského institutu), Oskar Krejčí (politolog a novinář), Lubomír Zaorálek (předseda Poslanecké sněmovny parlamentu ČR).

Hovořilo se o základních východiscích české zahraniční politiky, které ji modifikují. Hledisko geopolitické, beroucí v potaz zejména umístění a velikost naší země ovlivňuje náš vztah k USA a NATO a dále ke kontinentální Evropě, zejména k Německu. Důležitým prvkem je ekonomické hledisko, které musí vycházet z faktu, že jsme chudá vyspělá země s malou ekonomikou. Pro dlouhodobé zaměření zahraniční politiky je významné vnímání toho, jaké hodnoty jsou v naší společnosti považovány za dominantní. Budujeme západoevropský model společnosti a přitom silně reflektujeme svoji totalitní zkušenost, tj. zdůrazňuje se význam lidských práv a demokracie. Výrazným prvkem české zahraniční politiky je skutečnost, že neexistuje v současné době konsensus o některých základních otázkách zahraniční politiky a dále, že se projevuje u institucí, které mají řešit tyto problémy určitý prvek rivality a neochota o vzájemnou shodu. Při výměně názorů na základní cíle naší zahraniční politiky bylo konstatováno, že musí být uchován současný politický řád a ochráněny svobody, životy a majetek našich občanů před jakoukoliv hrozbou ze zahraničí. Je prozíravé orientovat se ve svých zájmech o naši bezpečnost jednak na uspokojivý vývoj vztahu k USA a NATO, kde smyslem americké vojenské přítomnosti v Evropě je zabránění jakékoliv neevropské zemi ohrožovat Evropu. Dalším výrazným prvkem našeho zájmu je EU, kde naše členství zvyšuje náš vliv na dění v Evropě. Zde může ČR prokázat kompetenci a právnícké schopnosti v prostoru východní politiky v EU. Dalšími významnými prvky naší současné i budoucí zahraniční politiky by mělo být zaměření se na kvalitu našich sousedských vztahů, vztahů k Moldávii, Srbsku, Chorvatsku, Černé Hoře. Hovořilo se o vývoji integrace Ruska do Evropy a jeho důsledcích, pozici Číny, vývoji na Kubě, problémech korejského poloostrova, atd. Jako

stěžejní úkol pro budoucí českou zahraniční politiku byl vysloven názor, že je třeba podporovat diskusi o českých národních zájmech a usilovat o větší zakotvení zahraniční politiky ve veřejném mínění.

4. dne **29.června 2006** se diskutovalo na téma: **Volební pat 2006 a co z něj plyne pro českou politiku?** s podtitulem *Spasí nás většinový systém či návrat k čistému poměrnému?*

Jako předřečníci k zvolenému tématu promluvili: Vladimíra Dvořáková (politoložka, VŠE), Oskar Krejčí (politolog a novinář) a Jiří Pehe (politolog, New York University, Praha).

Hodnotili povolební situaci u nás, která je nazývána „patová“. Shodli se na názoru, že skutečný pat nenastal; vznikla specifická situace, ze které existuje celá řada východisek. Poslední volby se lišily od všech předchozích výrazným úspěchem velkých politických stran a prosazením nové politické strany do parlamentu. Diskuse proběhla kolem hodnocení praktických zkušeností z jiných zemí a byly vysloveny názory na možnou změnu existujícího volebního systému u nás a co by to pravděpodobně přineslo, tj. byly hodnoceny výhody a nevýhody většinového systému i systému poměrného zastoupení. Jako novum v posledních volbách byl označen vliv médií. Je to zcela samostatný faktor, který při zohlednění sledovanosti a ceny reklamy zvyšoval napětí a vytvářel přímé konfrontace. Diskutovala se otázka existence KSČM a její specifická pozice u nás. Hovořilo se o tom, které voliče oslovuje a zda je v současné době reálný návrat komunismu k moci. Probraly se důsledky změny kvóra pro vstup do sněmovny, možnost vytvořit jeden celorepublikový volební obvod, hodnotila se nově vzniklá strana Zelených a její pravděpodobné perspektivy. Diskutující vyslovili obavu z určitého

chaosu, který by mohl nastat po volbách. Hodnotila se úroveň naší politické kultury a bylo konstatováno, že je třeba cíleně rozvíjet u naší politické elity toleranci a sociální empatii. Dále byl diskutován názor na postoj presidenta v povolebním období, jeho právech a povinnostech jako veřejné politické osobnosti.

5. dne **5. října 2006** se uskutečnil seminář na téma: **Americká vojenská základna/stanice v ČR?! Důvod k radosti či k obavám?** s podtitulem *Kolik vojáků tu bude? Proti komu to bude? Zvětší či zmenší to naší bezpečnost? Budou stát američtí vojáci mimo české zákony?*

V úvodním slově se k tématu vyjádřili: Antonín Rašek (sociolog a generál ve výslužbě), Jiří Šedivý (ministr obrany ČR) a Lubomír Zaorálek (místopředseda PSP ČR).

Jeden z diskutovaných okruhů případné budoucí základny byla otázka technická, tj. co americký protiraketový systém dovede. Má splnit dva cíle: bránit záměrnému odpálení balistických raket z území tzv. nepřátelských států a dále bránit proti náhodně vystřeleným raketám. Někteří diskutující z publika se shodli na tom, že by základna nebo stanice měla být pravděpodobně namířena proti Rusku a poukazovali na to, že Rusko toto nebezpečí cítí a spojuje ho s faktem, že by rakety byly dislokovány na území, které dříve SSSR ovládal. Předpokládá se, že tyto systémy by byly zaměřeny dále proti Pákistánu a Iránu, tj. zemím, kde hromadné zbraně se vyvíjejí nebo již existují. Dále bylo zdůrazněno, že současná reálná situace ohledně umístění základen u nás je taková, že USA se pouze informovalo o případné možnosti; jedná se o nabídku a nikoli o požadavek. Padlo upozornění, že případné rozhodnutí dle české legislativy musí vyslovit parlament. Je důležité si uvědomit, že schopnosti

a možnosti ČR korigovat nějak obranou politiku USA jsou minimální a že nemáme schopnost být rovnocenným partnerem USA v případné snaze ovlivnit budoucí kroky USA, spojené s touto základnou. Ministr obrany vyslovil názor, že souhlasí a podporuje tato další jednáním. Česká strana by nadále měla směřovat k tomu, že naše další konání by měly mít charakter komplexního rozhodovacího procesu, který by vycházel z naší přijaté dlouhodobé vize do roku 2025 rozvoje armády. Na základě této vize realizovat další debaty. Hovořilo se také o tom, nakolik tento plánovaný systém ochrání naše území, o výši případných plánovaných ztrát v případě raketového úderu. Byla zdůrazněna akademičnost debaty vzhledem k faktu, že se zatím jedná pouze o informativní debaty jak ze strany USA, tak i ČR.

6. dne **9. listopadu 2006** se realizoval diskusní seminář na téma: **Euro - opuštěný sirotek?** s podtitulem *Levice ho chce, ale ne moc nadšeně neboť nutí k šetření, nechce ho pravice, ale proč vlastně? Jaká je úloha ČNB při zavedení Eura? A proč není slyšet průmysl?*

K tématu v úvodu vystoupili: Petr Jaroš (výkonný ředitel pro řízení pasiv a aktiv, ČSOB, a.s.), Jaroslav Míl (president Svazu průmyslu a dopravy ČR), Jan Mládek (ředitel Českého Institutu Aplikované Ekonomie, s.r.o.) a Miroslav Singer (víceguvernér ČNB).

Hodnotil se současný stav a zájem o proces přijetí Eura. Bylo konstatováno, že nemá dostatečnou podporu u veřejnosti. Rozebíraly se příčiny tohoto stavu, tj. malá angažovanost politických stran, vliv na změnu pozice ČNB, malý zájem podnikatelské sféry u nás a nedostatečná popularizace tohoto společenského tématu. Situace připravenosti ČR na přijetí Eura byla diskutována zejména z hlediska čtyř přístupových

kritérií, která byla stanovena jako rozhodující pro vyhodnocení kondice ekonomiky v konvergenčním programu. Je to politicky citlivé téma, vyžadující mimo jiné výrazné šetření v oblasti veřejných financí. Hovořilo se o důvodech malého zájmu podnikatelů o přijetí Eura u nás, byl zdůrazněn fakt, že podnikatelé nejsou v ČR podpořeni odbory. Diskutující poukázali na některé problémy spojené s přijatým Zákoníkem práce a jeho důsledky v častém znevýhodnění podnikatelské sféry. Z hlediska ČNB je stav a vývoj naší sladění s eurozónou hodnocen ne příliš pozitivně. Tento názor byl dokumentován rozbořem stavu a vývoje stěžejních makroekonomických ukazatelů, které jsou v procesu přibližování eurozóně považovány za klíčové. Kladně bylo hodnoceno, že revize konvergenčního programu je každoročně hodnocena. Veřejnost by měla vnímat tento problém ne jen jako úkol MF a ČNB, ale více angažovat hospodářskou část společnosti (ministerstva, vládu, nevládní organizace). Diskuse se částečně zaměřila i na presentaci praktických problémů, které implementace Euro přinese a to na příkladu nadnárodní společnosti (ČSOB, a.s). Byly jmenovány úkony, které je třeba při zavádění Euro obsáhnout, rizika, která tento přechod s sebou nese, naznačeny určité metodické rozpory a problémy a hovořilo se i o značné zátěži, kterou odsouvání termínu přijetí Euro společností prakticky přináší.

7. dne **19. prosince 2006** proběhl seminář na téma: **Co bude znamenat REACH pro ČR?** s podtitulem *REACH = Registration, Evaluation and Authorisation of Chemicals, tedy registrace, vyhodnocování a schválení chemických látek. Zachrání REACH naše zdraví anebo zničení nemalou část našeho průmyslu?*

Úvodní slovo k diskusi přednesli Jan Freidinger (vedoucí toxické kampaně, Greenpeace ČR), Miloslav Ransdorf (europoslanec za KSČM a místopředseda průmyslového výboru EP) a Josef Zbořil (člen představenstva Svazu průmyslu a dopravy ČR a člen družstva FONTES RERUM).

Jedná se o novou chemickou politiku, schválenou v prosinci 2006 Evropským parlamentem formou sjednocení legislativy v dané oblasti. Účelem je poznat chemické látky a určit jejich nebezpečnost pro životní prostředí tzv. autorizací chemických látek. Pokud existuje alternativa je třeba nebezpečné látky nahradit látkou bezpečnou. Zodpovědnost za ochranu životního prostředí a garanci za eliminaci škodlivých látek nesl dosud stát. REACH přenáší tuto zodpovědnost na chemický průmysl spolu s povinností provádět testy toxicity. Mělo by dojít k zvýšení transparentnosti o charakteru vyráběných látek a zvětšení informovanosti zákazníků. Schvalovací proces trval 8 let. Předřečníci se shodli na názoru, že výsledek je ne zcela uspokojivý kompromis lobbyistických zájmů zejména velkých chemických firem. Testování látek přinese dodatečné transakční náklady pro výrobu, což postihne malé a střední chemické výroby. Povinnost textu toxicity tak, jak byl stanoven, postihuje pouze cca 40% vyráběných látek. Diskutovalo se o současné pozici chemického průmyslu v Evropě, zostření konkurenčního boje a dále o způsobu jak zabránit v budoucnu levnějšímu dovozu chemických látek z neevropských zemí v souvislosti s nebezpečím dostatečného postižení stupně závadnosti tohoto dovozu. Diskutující se shodli, že daleko efektivnější je systém státní garance netoxicity a provádění testů na náklady státu, což je i objektivnější řešení. Při hodnocení výsledků REACH byl vysloven názor, že zásadní metodickou chybou zvoleného přístupu k problému

bylo, že namísto kvalifikovaného systémového řešení byla použita metoda veřejné diskuse, která nepřinesla optimální řešení a mimo to byla výrazně ovlivněna existujícími tržními zájmy. Praktickým důsledkem schváleného projektu je povinnost každého podniku zpracovávat přehled výrobního programu a prozkoumávat látky, přípravky a předměty, které procházejí výrobou z hlediska jejich závadnosti.

FONTES-RERUM v médiích v roce 2006

Naše družstvo se dostalo do pozornosti medií skrze to, že předseda družstva se stal na období 16.11.2005-4.9.2007 ministrem zemědělství České republiky. K účelovým útokům na jeho osobu bylo využito i družstvo FONTES RERUM. Novináři zneužili snahu o maximální transparentnost hospodaření družstva, neboť družstvo ve výroční zprávě roku 2004 poskytlo o svém hospodaření nadstandardně podrobné informace. Tyto informace byly některými novináři interpretovány velmi zlovlným způsobem. Družstvo se tedy vrátilo od výroční zprávy roku 2005 k formátu hospodářských informací požadovaných zákonem. Následujících několik příspěvků není vyčerpávajícím přehledem všech zmínek o FONTES RERUM, je přehledem odrážejícím obsah zmínek o družstvu. Na závěr kapitoly je uvedeno i stanovisko ČSOB, a.s., se kterým se družstvo FONTES RERUM ztotožňuje.

LN - Mládkovo družstvo dostává peníze od ČSOB

24. března 2006, Lidové noviny

PRAHA Podnikatelské družstvo, které v roce 2001 založil současný ministr zemědělství **Jan Mládek**, dostává na svoji činnost peníze od společností, o jejichž osudu Mládek ze svých pozic spolurozhodoval. Mládkovu družstvu Fontes Rerum, které se věnuje pořádání přednášek, dává peníze například Československá obchodní banka (ČSOB).

Mládek byl v roce 2000 náměstkem ministra financí. V té době sehrál významnou roli při uvalení nucené správy na Investiční a Poštovní banku

(IPB) ovládanou tehdy japonskou bankou Nomura. Podílel se i na přípravě prodeje majetku IPB do rukou ČSOB za korunu. Postup státu vůči Nomuře označila minulý týden londýnská arbitráž za diskriminační. České republice hrozí pokuta až čtyřicet miliard korun.

Dalším významným sponzorem Mládkova družstva byl Český Telecom. Příprava jeho privatizace byla také v kompetenci náměstka Mládky. Později se na ní podílel i jako poradce tehdejšího premiéra Stanislava Grosse.

Jen v roce 2004 přitom ČSOB dala Mládkovu družstvu Fontes Rerum 90 a Český Telecom 160 tisíc korun na přednáškovou činnost. Obě společnosti družstvo podle dalšího jeho člena - Mládkova bývalého poslaneckého asistenta Ivana Voborského - zřejmě sponzorovaly i v dalších letech. Kolika penězi konkrétně, není zřejmé. Družstvo totiž zveřejnilo výroční zprávu pouze za rok 2004. Z ní vyplývá, že Mládkovi za přednáškovou činnost vyplatilo 45 tisíc korun. Loga obou společností jsou na stránkách Fontes Rerum vidět i na akcích pořádaných v roce 2005. ČSOB pak družstvu přispívá i v letošním roce. Na pozvánce na seminář České zemědělství po roce 2013, který bude Mládek 13. dubna moderovat, je uvedeno, že „seminář se koná za podpory společnosti ČSOB“.

Mládek své členství v družstvu oficiálně ukončil krátce po svém nástupu na ministerstvo zemědělství. I tak v tom ale David Ondráčka z Transparency International vidí možný střet zájmů. „Takový postup vyvolává pochybnosti, jestli ty peníze nesouvisely s jeho dřívější funkcí,“ uvedl.

Mládkovu reakci se včera LN získat nepodařilo. Jeho mluvčí Tomáš Loskot zodpovězení otázek přislíbil s tím, že s ministrem jedou v autě.

Ale Mládek si nejprve „musel odskočit“, pak měl „jednání“ v restauraci U devíti křížů při dálnici Praha - Brno a poté už nebral mobil ani Loskot.

Mluvčí Českého Telecomu Tomáš Sršeň včera LN neuměl vysvětlit, proč od nich peníze dostávalo zrovna Mládkovo družstvo. „Konkrétně nevím, ale není to nic výjimečného. Podporujeme ročně několik desítek podobných subjektů či konferencí. Bereme to jako formu propagace,“ uvedl. Vyjádření ČSOB se včera LN získat nepodařilo. Mluvčí Milan Tománek nebral mobil.

Další člen Fontes Rerum a Mládkův bývalý poslanecký asistent Ivan Voborský nevidí na tom, že družstvo sponzorují firmy, o kterých Mládek rozhodoval, nic zvláštního. „Mně se to jako problém nejeví,“ uvedl.

Na fakt, že Mládek dostal z rozpočtu družstva jen v roce 2004 minimálně 45 tisíc korun a dalších 40 firma jeho ženy, Voborský poznamenal: „No tak to asi podle výroční zprávy tak je“.

PETR KOLÁŘ, JAN KUBITA

LN - Mládek popřel možný střet zájmů

25. března 2006, Lidové noviny

PRAHA Ministr zemědělství **Jan Mládek** nesouhlasí s tím, že by se mohl dopustit střetu zájmů kvůli své činnosti v družstvu Fontes Rerum. Na včerejší tiskové konferenci popřel informace o tom, že by jako dřívější náměstek ministra financí rozhodoval o převodu IPB Československé obchodní bance nebo o privatizaci Českého Telecomu. Obě firmy přitom sponzorují družstvo, které Mládek zakládal. Podle Mládky jsou nesmyslné také informace o tom, že ho ČSOB svým sponzoringem družstva Fontes

Rerum zvýhodňuje. "Nevím, za co by mě měla ČSOB zvýhodňovat," řekl ministr s tím, že nebyl u privatizace IPB, ani u poskytnutí záruk po nucené správě, které jsou často interpretovány jako příliš výhodné pro ČSOB. Pokud jednal s Nomurou, jednal podle svých slov tvrdě, ale hájil při tom zájmy českého státu.

25.03.2006 - (ČTK) - str. 08

MF Dnes - Ministr Mládek popírá střet zájmů

UDÁLOSTI

Praha - Ministr zemědělství **Jan Mládek** nesouhlasí s tím, že by se mohl dopustit střetu zájmů kvůli své činnosti v družstvu Fontes Rerum. Popřel informace o tom, že by jako dřívější náměstek ministra financí rozhodoval o převodu IPB Československé obchodní bance nebo o privatizaci Českého Telecomu. Obě firmy přitom sponzorují družstvo, které Mládek zakládal. Družstvo vzniklo v lednu 2001, tedy půl roku poté, co byl Mládek nucen opustit svou dřívější funkci náměstka ministra financí. Organizace pořádá veřejné semináře.

LN - „Nevidím v tom problém“

24. března 2006, Lidové noviny

Ministr ze sponzoringu nic neměl, říká bývalý asistent Jana Mládka a člen Fontes Rerum Ivan Voborský o tom, že družstvo v době, kdy mu předsedal Mládek, sponzorovaly firmy, o kterých dříve rozhodoval.

LN Připadá vám v pořádku, že chodily tisíce od ČSOB a Českého Telecomu, přičemž se Mládek jako náměstek ministra financí zabýval privatizací Českého Telecomu a kauzou IPB, ve které zájmy ČSOB hrají celkem podstatnou roli?

Nevím, co se vám na tom zdá zvláštní. Mně se to jako problém nejeví.

LN Opravdu vám spojení sponzoringu ČSOB a Českého Telecomu s ministrem Mládkem nepřipadá přinejmenším nemorální?

On asi těžko měl z toho sponzoringu nějaké prostředky.

LN Podle výroční zprávy za rok 2004 dostal za své přednášky v rámci družstva Fontes Rerum 45 tisíc korun a firma jeho ženy 40 tisíc...

No tak to asi podle výroční zprávy tak je.

LN Můžete vyloučit jakýkoli střet zájmů ministra Mládka? Že to nebyla odměna za předchozí činnost Mládka na ministerstvu financí?

Myslím, že se to dá vyloučit.

LN Firma Taluta, kterou vlastní švýcarská firma Epirius AG, a jejímž jste jednatelem, koupila za 30 milionů dům v Praze 3. V něm sídlí firmy spojené s Mládkem. Ten pro Talutu osobně dojednával koupi. Proč a kolik za to od Taluty dostal?

Já jsem až další jednatel v pořadí. U prvotního jednání jsem nebyl. Nemůžu spekulovat o tom, jestli cosi dostal nebo nedostal. To je jeho privátní záležitost. On se poté, co odešel z ministerstva financí, potřeboval nějak žít.

LN Čím se zabývá Epirius AG?

Nevidím jediný důvod, proč vám o ní mám něco říkat. Není s Janem Mládkem nijak propojena.

LN Můžete vyloučit, že **Jan Mládek** nezaložil ve Švýcarsku firmu, přes kterou si na Žižkově koupil dům za 30 milionů korun?

Jistě, že se to dá vyloučit. To jsou jen spekulace.

ČSOB nejedná neeticky

29. března 2006, Lidové noviny

DOPISY REDAKCI

AD LN 24. 3.: Mládkovo družstvo dostává peníze...

LN daly do zcela účelových souvislostí finanční podporu ČSOB aktivitám společnosti Fontes Rerum. Toto spojení odmítám. ČSOB je podnikatelským subjektem, který vnímá svou širší společenskou odpovědnost a vyjadřuje ji podporou řady aktivit či naopak tím, že se některých obchodních příležitostí, např. financování výroby a distribuce zbraní, zcela programově zříká.

Jedním z našich velkých témat je vzdělávání a rozvoj intelektuálního potenciálu v ekonomické oblasti. Jen v minulém roce jsme podpořili akademické instituce jako CERGE Ekonomický institut, Institut ekonomických studií FSV UK a Matematicko-fyzikální fakultu UK. Kromě toho se dlouhodobě věnujeme projektům, které přímo podporují studenty.

V roce 2004 poskytla ČSOB 1,2 milionu korun Fondu vzdělávání Výboru dobré vůle Olgy Havlové, z něhož dostává stipendia více než čtyřicítka dětí z dětských domovů a nemajetných rodin. ČSOB financuje další

vzdělávání v oblasti finančních služeb pro absolventy ekonomických středních a vysokých škol v rámci projektů Foxes a Křepelky.

Vedle oblasti formálního vzdělávání se ČSOB snaží podporovat teoretické diskuse tříbící názory na důležitá politicko-ekonomická témata. Platformy, kterým se ve světě říká „think tanky“ už existují i v ČR. Fontes Rerum, CEP, e-Stát, CERGE, Česká společnost ekonomická kolem sebe soustředí myšlenkovou kapacitu, různorodé názory, jejichž vzájemným střetáváním vzniká aplikovaná teorie tolik důležitá pro obohacování politiky. Hlásíme se k podpoře jejich projektů a jimi organizovaných diskusí. Nevidíme v tom nic, co bychom měli před veřejností tajit. Není naší vinou, že LN objevují aktivitu společenské odpovědnosti firem nahodile a účelově ji prezentují. Existencí nevládních think tanků a jejich podporou velkými firmami se řadíme k evropskému normálu. Nejde o podporu jednotlivců. Loni od nás získaly finance zajímavé projekty tři organizací: e-Stát (540 tis. Kč), Centrum pro ekonomiku a politiku (375 tis. Kč) a Fontes Rerum (90 tis. Kč). Největší příspěvek byl určen na podporu projektu elektronizace státní správy. V něm ČSOB vidí cestu k významnému zlepšení služeb poskytovaných státní správou jednotlivým občanům, stejně jako ve vztahu mezi bankou a klienty. Jiný projekt je zaměřen na ekonomické vzdělávání. Fontes Rerum oslovilo ČSOB zajímavým výběrem diskusních témat, např. penzijní reformy, ekologické daňové reformy, zaváděním eura, pracovní imigrací atd. Podobně CEP. Rozhodně tedy odmítám, že by ČSOB svou finanční podporou ekonomického výzkumu a vzdělávání kdykoliv jednala v rozporu s etickými standardy.

O autorovi | Milan Tománek, výkonný ředitel, Externí komunikace a vztahy k investorům, ČSOB

Milan Tománek

Výkaz zisků a ztrát (v tis.)

Výkony	372
Výkonová spotřeba	321
Přidaná hodnota	51
Osobní náklady	16
Odpisy	19
Ostatní provozní výnosy	2
Ostatní provozní náklady	40
Provozní výsledek hospodaření	- 22
Ostatní finanční náklady	2
Finanční výsledek hospodaření	- 2
Výsledek hospodaření za běž.činnost	- 24
Mimořádné náklady	3
Mimořádný výsledek hospodaření	- 3
Výsledek hosp.za účetní období	- 27

Rozvaha

Aktiva celkem **158**

Oběžná aktiva *158*

Krátkodobé pohledávky 83

Krátkodobý fin.majetek 75

Pasiva **158**

Vlastní kapitál *130*

Základní kapitál 130

Rezervní fond 27

Hosp.výsledek běž.úč.období - 27

Cizí zdroje *28*

Krátkodobé závazky 28